



DECIMO PUNTO DEL ORDEN DEL DIA

## Informes de la Comisión de Programa, Presupuesto y Administración

### I. Reserva para reuniones técnicas (Octavo punto del orden del día)

1. El Sr. Blondel, que intervino en nombre del Grupo de los Trabajadores, aceptó las reuniones propuestas, la mayoría de las cuales respondía a las preferencias manifestadas por los trabajadores. El orador agradeció a la Oficina los esfuerzos desplegados para revisar las propuestas y dio las gracias al Presidente por su participación en el debate.
2. El Sr. Botha, que habló en nombre del Grupo de los Empleadores, también dio las gracias al Presidente. Señaló que no se habían presentado los presupuestos totales de las reuniones, pero suponía que todos los costos estaban incluidos. El orador consideraba que los costos de personal de la Oficina no deberían incluirse.
3. El representante del Director General (Director Ejecutivo y Tesorero y Contralor de Finanzas interino) explicó que la propuesta revisada incluía los costos, pero entre ellos no figuraban el costo del personal de la categoría de servicios orgánicos, que estaba financiado con cargo al presupuesto ordinario, ni los costos de los servicios de interpretación, que estaban previstos en el presupuesto de RELCONF.
4. El Sr. Botha dijo que esa cuestión les causaba cierta preocupación porque significaba que la celebración de una tercera reunión entrañaría costos adicionales.
5. El representante del Director General (Director Ejecutivo y Tesorero y Contralor de Finanzas interino) señaló que todos los costos que se incluían tradicionalmente en la reserva para reuniones técnicas estaban previstos en el presupuesto revisado que ascendía a 213.000 dólares de los Estados Unidos para cada una de las tres reuniones. Se habían hecho ahorros con respecto a las estimaciones originales reduciendo el nivel de participación. El costo de los servicios de interpretación de la tercera reunión era incremental porque no estaba incluido en el presupuesto de la reserva para reuniones técnicas y se cubriría efectivamente con cargo al presupuesto ordinario de RELCONF.
6. El Sr. Botha quiso saber si se deberían incluir en el futuro esos costos adicionales, a fin de tener una visión completa del gasto que se estaban comprometiendo a realizar.

7. El representante del Director General (Director Ejecutivo y Tesorero y Contralor de Finanzas interino) reiteró la práctica presupuestaria establecida en relación con la reserva para reuniones técnicas e indicó que esto se podría cambiar de ser necesario. Sin embargo, para establecer el nivel de costos incrementales, se tendrían que basar en algunas suposiciones con respecto a la composición de los participantes y las consiguientes necesidades de servicios de interpretación.
8. El representante del Gobierno de Sudáfrica, que intervino en nombre del grupo africano, apoyó las propuestas de celebrar las reuniones *b)*, *c)* y *d)*. No obstante, el grupo lamentaba que su propuesta de celebrar la reunión de expertos titulada «Influir más en la formulación de políticas: retos para los ministerios de trabajo» se hubiese acogido favorablemente. El interés del grupo africano en esa reunión en concreto guardaba relación con el hecho de que tendría como resultado una serie de conclusiones acordadas sobre prácticas adecuadas para mejorar la posición de los ministerios de trabajo y de empleo en la formulación de la políticas económicas y sociales. Ello revestía especial importancia para los ministerios de trabajo africanos y para el mundo en desarrollo en general, ya que la función de esos ministerios era determinante en la aplicación de las normas y resoluciones de la OIT. Por tanto, el grupo solicitó que ese tema volviera a examinarse en el futuro.
9. La representante del Gobierno del Reino Unido expresó su inquietud por la forma de abordar el tema y por la manera en que se había añadido una tercera reunión. El Reino Unido ya había manifestado su preocupación en la última reunión, aunque no se había recogido en las actas. En aquel momento, parecía haber habido un consenso general para respaldar la reunión sobre el trabajo decente, y eran muchos los que habían considerado que los fondos restantes debían dejarse para el seguimiento del informe de la Comisión Mundial. La Oficina había explicado que los costos de la reunión no podían reducirse, pero ahora se habían presentado propuestas para celebrar tres reuniones más pequeñas, que agotaban el saldo de la reserva para reuniones técnicas. Sin embargo, no estaban claros los costos adicionales que entrañaría celebrar esa tercera reunión. La oradora puso en tela de juicio la transparencia del debate sobre la cuestión y señaló que la reunión se presentaba una vez más con una opción que parecía satisfacer únicamente las necesidades de los interlocutores sociales. No estaba claro qué consultas, de haberse celebrado alguna, se habían mantenido con los gobiernos. El Reino Unido no estaba dispuesto a aceptar la propuesta, pero podía apoyar las dos reuniones examinadas en un principio. De haber consenso, éste se refería a una sola reunión, destinando el resto de los fondos al seguimiento de la labor de la Comisión Mundial.
10. El representante del Gobierno de Alemania apoyó la declaración realizada en nombre del grupo africano. Dijo que la celebración de esas tres reuniones — cada una de ellas con un costo reducido — era una buena solución de compromiso y expresó su satisfacción por ver que la reunión *b)* tendría lugar. Consideraba que los costos de interpretación no deberían incluirse en el costo de las reuniones técnicas. Esto podía conllevar posiblemente una reducción del número de nacionalidades invitadas a asistir a dichas reuniones, en un esfuerzo por mantener bajos los costos de interpretación.
11. El representante del Gobierno de Noruega hizo suyas las preocupaciones expresadas por la representante del Gobierno del Reino Unido. No tenía constancia de que se hubiera mantenido consulta alguna con los miembros gubernamentales. Consideraba que los gastos de interpretación deberían incluirse en los costos de las reuniones técnicas y preguntó por el costo de la reunión *c)*, cuyo número de participantes no había variado. No podía apoyar la celebración de esta reunión y se manifestó a favor de reservar una parte de los recursos para una posible reunión de seguimiento del informe de la Comisión Mundial sobre la Dimensión Social de la Globalización.

12. El representante del Gobierno de los Estados Unidos se sumó a las preocupaciones expresadas por varios de los oradores gubernamentales precedentes. Las cifras relativas a los costos que se proporcionaban no ofrecían suficiente información. Los costos logísticos como el transporte, la interpretación, el aprovisionamiento y el alojamiento no estaban incluidos. Preguntó cómo se las había arreglado la Oficina para reducir el costo de las reuniones cuando tan sólo unos días antes se había informado a la Comisión de que esto no era posible. Era difícil entender cómo una pequeña reducción del número de participantes podía generar ahorros suficientes para financiar una tercera reunión. Asimismo le preocupaba ver lo que parecía ser un fracaso del tripartismo, ya que, según las informaciones, los gobiernos no habían sido consultados acerca de esta propuesta revisada. Dijo que podía apoyar la propuesta de seleccionar una reunión y reservar algunos fondos para su uso ulterior o, si fuera necesario, apoyar la celebración de dos reuniones, pero que no podía aceptar la celebración de tres reuniones.
13. El representante del Gobierno de Francia también lamentó que no se hubiera consultado a los miembros gubernamentales, pero apoyó las propuestas revisadas. Señaló que, efectivamente, en la reunión sobre trabajo decente y desarrollo local abordaba una de las prioridades del informe de la Comisión Mundial sobre la Dimensión Social de la Globalización y que, en la reunión anterior del Consejo de Administración, se había decidido celebrar una reunión sobre la dimensión social de la globalización. Estas dos reuniones juntas deberían dar cuenta de las preocupaciones expresadas.
14. El representante del Gobierno del Canadá preguntó si sería posible enmendar posteriormente las decisiones adoptadas respecto de las reuniones, una vez que se conocieran las conclusiones de la Comisión Mundial sobre la Dimensión Social de la Globalización. Hizo suyas las preocupaciones expresadas por muchos de los oradores gubernamentales en relación con los costos de las tres reuniones propuestas. No podía apoyar la celebración de la reunión b), cuyo tema ya era objeto de directrices claras.
15. El representante del Gobierno del Japón se sumó a las preocupaciones expresadas por los representantes de los Gobiernos del Reino Unido, Noruega, Estados Unidos y Canadá respecto de las repercusiones financieras de la propuesta.
16. El Sr. Blondel dijo que no pretendía obstaculizar la decisión y subrayó que el Grupo de los Trabajadores no acostumbraba a poner trabas. No obstante, dado que en ese momento se estaban utilizando, declaró que no sería de extrañar que en el futuro el Grupo de los Trabajadores tuviera que recurrir a dichos métodos.
17. El representante del Gobierno de Alemania preguntó si, en caso de que la decisión se aplazara hasta noviembre, las reuniones previstas para 2005 tendrían que celebrarse al final de dicho año, ya que el tiempo para los preparativos sería demasiado escaso para que pudieran tener lugar antes.
18. El representante del Director General (Director de la Oficina de Programación y Gestión) contestó que el aplazamiento de la decisión ejercería presión sobre la Oficina. Todo dependía en gran medida de si finalmente se decidía la celebración de dos o de tres reuniones, por un lado, y los temas de las mismas, por otro. No obstante, era improbable que las reuniones decididas en noviembre se celebraran antes de finales de dicho año.
19. ***La Comisión recomienda que se aplaze la adopción de una decisión al respecto.***

## II. Cuestiones de personal (Decimooctavo punto del orden del día)

20. El Sr. Blondel y el Sr. Botha apoyaron el punto que requería decisión.

21. *La Comisión recomienda al Consejo de Administración que apruebe el texto de los proyectos de enmienda al Estatuto del Personal que figuran en el anexo I al apéndice II, y en el apéndice III del documento GB.289/PFA/18.*

## III. Composición del Tribunal de la OIT (Vigésimo punto del orden del día)

22. La Comisión tuvo ante sí un documento sobre este punto del orden del día<sup>1</sup>.

23. El Sr. Blondel apoyó el punto que requería decisión y expresó su agradecimiento al Sr. Egli.

24. El Sr. Botha también apoyó el punto que requería decisión e hizo suyos los comentarios formulados por el Sr. Blondel.

25. *La Comisión recomienda al Consejo de Administración y, a través de él, a la Conferencia, que transmita al Sr. Egli su agradecimiento por los servicios prestados a la labor del Tribunal Administrativo a lo largo del último decenio, y recomienda asimismo que el Consejo de Administración proponga a la 92.ª reunión de la Conferencia Internacional del Trabajo:*

- i) la renovación del mandato del Sr. Gentot por un período de tres años;*
- ii) el nombramiento del Sr. Rouiller por un período de tres años;*
- iii) el nombramiento del Sr. Gordillo por un período de tres años.*

Ginebra, 25 de marzo de 2004.

*Puntos que requieren decisión:* párrafo 19;  
párrafo 21;  
párrafo 25.

<sup>1</sup> Documento GB.289/PFA/20/1.